

Verslag bewonersbijeenkomst Nellestein over nieuwe RVV Ontheffingsregeling

1 oktober 2018



ONTHEFFINGEN NELLESTEIN GESCHIEDENIS

Algemeen stedelijk beleid voor ontheffingen

Sinds maart 2016 moeten alle stadsdelen het stedelijke beleid voor ontheffingen volgen. Volgens dat beleid kan een ontheffing aangevraagd worden bij het stadsloket en moet hiervoor leges betaald worden. Deze ontheffing is maximaal 2 jaar doorlopend geldig, of kan voor incidenteel eenmalig gebruik worden aangevraagd. Een ontheffing wordt standaard gekoppeld aan een kenteken.

Passende regeling voor Nellestein

Stadsdeel Zuidoost kende een eigen regeling voor Nellestein: bewoners konden bij het verzorgingshuis gratis een ontheffingskaart halen die 1 uur geldig is. Deze kaart moest gecombineerd met een parkeerschijf op het dashboard van de auto gelegd worden. Nu stadsdelen geen eigen beleid meer mogen voeren, wordt voor Nellestein een nieuwe, passende regeling ontwikkeld die zoveel mogelijk recht doet aan de unieke situatie in de wijk.

Buurt enquête

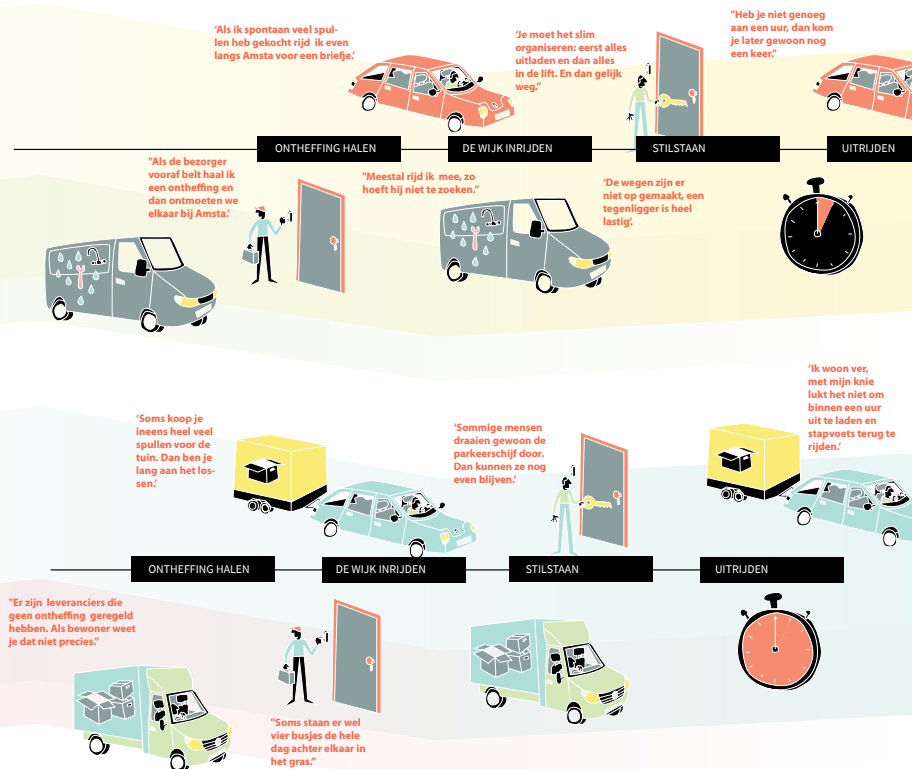
Om beter inzicht te krijgen in het huidige gebruik van de ontheffingen, heeft OIS in opdracht van het stadsdeel in januari-maart 2018 een enquête onder bewoners uitgevoerd. Hieraan hebben ruim 600 bewoners mee gedaan. Het onderzoeksrapport is gepubliceerd via internet. De resultaten zijn gebruikt voor de straatlabs en bij het opstellen van de uitgangspunten van bewoners en de verschillende oplossingen.

Straatlabs

Om bewoners de gelegenheid te geven hun wensen en ideeën voor de nieuwe regeling te bespreken zijn in mei 2018 vier Straatlab bijeenkomsten georganiseerd. Aan deze Straatlabs deden ongeveer 50 bewoners mee. Ook dit onderzoeksrapport is ook gepubliceerd via internet.

Behoeften van bewoners

Incidenteel kort de wijk in
Regelmatig kort de wijk in
Incidenteel langer de wijk in



Uitgangspunten bewoners:

De regeling moet **makkelijk** zijn
Zo min mogelijk gedoe, ook voor zorgverleners en leveranciers
Spontaan te regelen, 24/7 verkrijgbaar
Iedereen moet het kunnen regelen (zowel online als offline)

De regeling moet **rechtvaardig** zijn
Passende oplossingen voor een aantal verschillende situaties
Duidelijk toezicht op wie er in het gebied is, en voor hoe lang
Voorkomen dat mensen te lang blijven staan

De regeling moet **duidelijk** zijn
Duidelijk hoe het werkt
Duidelijk aangeven waar het gebied begint/eindigt

Het **autovrije karakter** van de buurt moet bewaard blijven
Voorkomen dat auto's onnodig de hele wijk op en neer rijden
Voorkomen dat auto's fietsers en voetgangers hinderen

Beleidskader

De wethouder geeft ruimte om het koppelen van een ontheffing aan kenteken los te laten. De wethouder is ook bereid om de ontheffing voor Nellestein in een andere vorm aan te bieden dan in de rest van de stad gebeurt.

- Het autovrije karakter van de wijk moet behouden blijven.
- De voorstellen moeten zoveel mogelijk binnen de bestaande regels voor ontheffingen vallen
- Niet als in de rest van de stad, zal ook in Nellestein leges betaald moeten worden voor een ontheffing.
- Het risico op fraude moet tot een minimum beperkt worden.

ONTHEFFING OP PAPIER

3 VARIANTEN

Disclaimer: De mening van de bewoners wordt zwaarwegend door het bestuur meegenomen bij het nemen van het besluit.

Kenmerken:

- Kentekenloze ontheffing, geregistreerd op naam en adres.
- Recht op rijden over fiets- en voetpaden en maximaal 1 uur verblijf in de wijk voor laden en lossen.
- Te gebruiken in combinatie met de parkeerschijf.
- Aan te vragen bij en uitgegeven door Stadsloket (ter plekke, telefonisch, schriftelijk, en digitaal?)
- Kosten voor ontheffing (leges) worden jaarlijks door de gemeenteraad gesteld.
- Geldigheidsduur van twee jaar.



Voordelen voor Nellestein:

- De ontheffing kan tijdelijk worden gedeeld met leveranciers of bezoekers
- Aanvraag mogelijkheid om incidenteel langer te parkeren (bijvoorbeeld voor verhuizing).

A 1 kaart

U gebruikt voor laden en lossen in de wijk een papieren ontheffingskaart met een parkeerschijf, die beiden duidelijk zichtbaar moet zijn. U kunt de kaart eventueel ook uitleenen. In bijzondere gevallen kunt u het Stadsloket toestemming vragen om de ontheffing kosteloos langer dan 1 uur te mogen gebruiken (bijvoorbeeld bij een verhuizing).

B 2 kaarten

U heeft een papieren ontheffingskaart voor eigen gebruik, en een tweede kaart die u kunt uitleenen aan leveranciers of relaties die iets voor u komen laden of lossen. In beide gevallen moet de kaart samen met een parkeerschijf duidelijk zichtbaar getoond worden. In bijzondere gevallen kunt u het Stadsloket toestemming vragen om de ontheffing kosteloos langer dan 1 uur te mogen gebruiken.

C 1 kaart en een bonnenboekje

U heeft een papieren ontheffingskaart voor eigen gebruik, en een bonnenboekje waarmee u de ontheffing ook tijdelijk voor leveranciers of relaties die iets voor u komen laden of lossen kunt laten gelden. Deze bon moet samen met een parkeerschijf duidelijk zichtbaar getoond worden. In bijzondere gevallen kunt u het Stadsloket toestemming vragen om de ontheffing kosteloos langer dan 1 uur te mogen gebruiken.

Feedback op voorstel korte termijn - Ontheffing op papier (poster 1)

Algemene reacties:

“Prima oplossing!”

“Mee eens, goed plan.”

“Goed dat er geen parkeerplaatsen in de buurt komen.”

“De regels over laden en lossen op het maaiveld zijn duidelijk.”

“Vervelend dat het geld kost, maar ik kan me er wel iets bij voorstellen.”

“Registratie van de kaart op adres geeft de mogelijkheid om burens aan te spreken op het gebruik van de ontheffing.”

Over kosten:

“Het is een hoog bedrag, vooral voor degenen die de ontheffing maar zelden gebruiken.”

“Ik ben maar 2x in de week geweest de afgelopen 2 jaar. Dat kost dus €50 per keer. Dat is niet evenwichtig.”

“Ik zie nergens een regeling met een vrijstelling voor mensen die nu al nauwelijks de enorme huurverhoging van de laatste 5 jaar kunnen betalen en hierdoor weer extra kosten krijgen.”

“Voor minder financieel draagkrachtige senioren komen er wéér kosten bij. Dit komt bovenop de toenemende kosten voor mantelzorg.”

“Misschien kan er een overbruggingsregeling komen: bij de eerste aanvraag krijg je 25% korting op de leges voor 2 jaar. Dus geen €100 maar €75.”

“Het lijkt erop dat alles hetzelfde blijft, alleen kost het nu geld. Waarom is er geen uitzondering deze voor ouderen?”

Over verkeer in de wijk:

“Ben bang dat dit leidt tot veel meer auto's in de wijk. Mensen rijden straks makkelijker hun boodschappen tot aan de deur in plaats van te lopen vanaf de garage.”

“Het wordt rommeliger en drukker. Mensen schaffen de ontheffing aan, en gaan dan veel vaker komen.”

“Een doorlopende ontheffing leidt tot meer auto's in de buurt.”

“Wie betaald heeft gaat het ook gebruiken. Gevolg is meer verkeer in de wijk.”

“Dit gaat veel meer laden en lossen opleveren per dag. Het zal tot veel meer verkeer in de wijk leiden.”

“Ik verwacht dat er hiermee veel verkeer komt.”

“Om calamiteiten met het verkeer in de buurt te voorkomen zouden er per woonblok een paar laad- en losplekken moeten zijn.”

Over het autovrije en groene karakter van de wijk:

“Het autovrije karakter raakt hiermee weg. En het leidt mogelijk tot veel meer heen en weer rijden. Mensen zullen straks makkelijker en vaker tot aan hun huis gaan rijden.”

“Meer verkeer in de wijk gaat ten kosten van het groene karakter.”

Over handhaving:

“Handhaving is essentieel, maar ontbreekt nu in het voorstel.”

“Alles staat en valt met de handhaving van de regels!”

“Strengere handhaving zal nodig zijn om misbruik van de regeling in de hand te houden.”

“Hiermee staat de deur open voor allerlei gesjoemel. Mensen blijven namelijk toch langer staan dan eigenlijk mag.”

“Vooral ‘s avonds staan er veel auto’s. Mensen weten dat er dan geen handhavers meer zijn. Er is vaker en strengere handhaving nodig.”

“Het hele systeem staat of valt met adequate handhaving. Tot nu toe gebeurt er op dat vlak niets.”

“Wie houdt de regel van maximaal 1 uur bij? Ik heb de laatste 10 jaar geen agent gezien.”

“Er is te weinig handhaving. In de avonden zijn ze er niet. En de politie bekeurt niet, die zegt dat de handhavers het moeten doen.”

“Op dit moment let handhaving alleen op de hoofd-fietspaden.”

“Ik heb ooit handhavers wel eens gezien....”

Over het aanvragen van de ontheffing:

“Ik vind het ophalen van de ontheffing bij het Stadsloket bezwaarlijk.”

“Wat als je niet van te voren weet hoe lang iemand blijft? Zoals bijvoorbeeld een monteur.”

“Hoe moet je die aanvraag voor langer dan een uur laden en lossen regelen? Gaat dat via een formulier? En hoe lang van tevoren moet je dat doen?”

“Hoe kom je aan het aanvraagformulier? En hoe lang van te voren moet je dat doen?”

Over het overdragen van de ontheffing:

“Als ik een AOV taxi bestel weet ik niet van tevoren wie me komt ophalen. Ik kan dan geen afspraak maken over het overdragen van mijn ontheffingskaart.”

“De AOV taxis komen niet graag in de buurt omdat ze bang zijn voor een boete. Dit is vervelend voor bewoners. Moeten deze ontheffing door bewoners geregeld worden? Waarom, en hoe?”

“Kleinere aannemers hebben vaak geen stadsbrede ontheffingsvergunning. Hoe kunnen bewoners in deze regeling dat uitvinden en oplossen?”

“Ik heb geen eigen auto, maar krijg wel vaak verschillende zorgverleners aan de deur. Kan ik hen de kaart geven als ze eenmaal bij me aangekomen zijn?”

“Als je je tweede kaart aan iemand wil geven, moet je dan perse voor het inrijden van de buurt al die kaart aan hen gegeven hebben? Kan het niet gewoon als ze bij je aangekomen zijn?”

“Als ik een tweede kaart heb en een AOV taxi bestel, hoe komt hij dan de wijk binnen? Ik kan hem pas de kaart geven als ik naar beneden kom.”

“Monteurs- en onderhoudsbedrijven die regelmatig in de buurt werken (bijvoorbeeld in opdracht van de VVE of individuele bewoners) die hebben ook een doorlopende ontheffing nodig. Dit kan niet steeds door bewoners geregeld worden. Het is vaak niet duidelijk wanneer ze precies komen, en hoe lang het duurt. Bewoners kunnen er niet steeds bij zijn om ze hun kaart te geven. Kan dit structureel opgelost worden?”

“Ik zorg al 1,5 jaar voor verschillende mensen in de wijk - hoe moet dat? Moet ik dan van elk van een een kaart krijgen? Kan ik ook een doorlopende ontheffing aanvragen? En wie betaalt dat dan?”

Over communicatie:

“De nieuwe regeling moet goed aangekondigd worden in ‘De Nellesteiner’. De meeste bewoners lezen dit wel. En natuurlijk ook op internet zetten, en via de VVE’s informatie verspreiden.”

“Nieuwe huurders van Ymere lijken vaak niet goed op de hoogte. Kan de gemeente hier niet iets aan doen?”

“Er zijn veel nieuwe eigenaren die de huizen weer aan anderen verhuren. Hierdoor is er veel verloop onder de bewoners, en ook veel verkeer door regelmatige verbouwingen. Het lijkt erop dat de nieuwe bewoners slecht op de hoogte zijn van het autovrije karakter van de buurt en van de regels m.b.t. In- en uitrijden voor laden en lossen. Kan de gemeente op dit vlak niet wat actiever communiceren?”

“De kosten moeten heel goed uitgelegd worden. Waarom moet er zonodig betaald worden? En waarom dit bepaalde bedrag? Hoe verhoudt dit zich bijvoorbeeld met andere wijken? Het zou kunnen helpen bij de acceptatie als dit veel duidelijker is.”

“Ik zie in geen van de voorgestelde versies maatwerk voor de enige autovrije plek in de stad. Ik ben teleurgesteld in deze drie voorstellen. Dit is is geen maatwerk! De kosten zijn veel te hoog!”

“Eerst de wijk bouwen, en dan later geld vragen voor dagelijks gebruik - schandalig!”

“Waarom wil de overheid alles veranderen? If it is not broken, do not fix it.”

“Houd het lekker bij het oude systeem. Bewoners blij, handhaving blij.”

Verbetersuggesties:

“Monitoren van het gebruik van de ontheffing in de praktijk wordt heel belangrijk. Daarmee kan je zien of het gebruik meer of minder wordt.”

“Evaluatie na de invoering is belangrijk.”

“Misschien moet je een hogere drempel opwerpen ter ontmoediging van het autoverkeer: bijvoorbeeld dat je toch een ontheffingskaart moet halen met een pasje, om te bewijzen dat je leges hebt betaald.”

Verwarring over aanpalende problemen:

[parkeren voor bezoekers]

“Bezoek dat voor langer dan 1 uur komt, heeft vaak moeite met het vinden van een parkeerplek. De vrije plekken in de garages zijn meestal vol. Dan is er geen alternatief meer. Dit moet ook opgelost worden.”

[verkeer van bezorgdiensten]

“Bezorgdiensten rijden heel veel de buurt in en uit. Kan dit niet efficiënter geregeld worden?”

[Bewegwijzering]

“Veel leveranciers hebben moeite op de juiste adressen te vinden in de wijk. Ze rijden vaak nodeloos extra rond. Er is betere bewegwijzering nodig.”

[Gemeenteverkeer]

“De gemeente heeft een opslag in de buurt, bij de school. Hierdoor rijden er veel busjes en vrachtwagens door de buurt. Dit klopt niet met het karakter van de wijk.”

Feedback op de 3 varianten van de papieren ontheffing

“Misschien moet je de keuze tussen deze varianten wel open laten? Laat mensen zelf maar kiezen of ze een kaart, of twee, of een bonnenboekje willen. Zij weten beste wat hen het meest uitkomt.”

Variant A - 1 ontheffing zonder kenteken (te gebruiken door bewoner en/of bezoeker)

“Als je bewoners maar 1 kaart geeft, dan kunnen ze ook maar met 1 auto tegelijk de wijk in rijden. Dat vind ik het beste.”

“Minder kaarten per ontheffing belemmert het aantal auto's dat er tegelijk in de wijk is. Dat is goed.”

“1 kaart is het minst fraudegevoelig, en voldoet wat mij betreft.”

“Paper is het simpelst en snelst, en voldoet prima.”

“Voor ons is oplossing A afdoende.”

Variant B - 1 ontheffing voor bewoner + 1 ontheffing voor bezoekers

“Dit is goed voor bewoners met 2 auto's. Dan kan je de kaart in de auto laten liggen en hoef je hem niet steeds aan elkaar over te geven.”

“Twee kaarten biedt meer flexibiliteit. Dat is een betere oplossing.”

“Twee kaarten is handiger. Mijn mantelzorger komt 2-3 keer per week. Dit is onvoorspelbaar en vaak heeft ze ook een beetje haast. Zij kan dan een van de kaarten gebruiken.”

“Twee kaarten is handiger want dan kan ik de ontheffing aan iemand anders geven.”

“Voorkeur voor variant B met 2 kaarten: bezoek kan dan in elk geval voor een uurtje langskomen.”

“Twee kaarten, dat is handig voor bezoek.”

“Voorkeur voor papieren ontheffing met twee kaarten.”

“Voorkeur voor variant B.”

“Prima optie. Zie alleen een probleem bij inrijden van de wijk door een bezoeker. Hoe moet dit?”

“Onhandig van een tweede kaart is dat ze hem bij in- en uitrijden van de wijk nodig hebben. Hoe moeten ze die kaart dan weer bij mij afleveren?”

“Kunnen er dan tweemaal zoveel auto's tegelijk in de wijk zijn?”

Variant C - 1 ontheffing voor bewoners + een bonnenboekje voor bezoekers

“Met een bonnenboekje is het weggrijpen van mensen die je een bonnetje gegeven hebt makkelijk. Zij hoeven dat niet terug te geven.”

“Deze variant vind ik beter om misbruik te kunnen voorkomen, want je geeft iedereen maar een beperkt aantal bonnen.”

“Dit zou misbruik kunnen tegenwerken. Tenminste, als het aantal bonnen beperkt blijft.”

“Als je invalide bent heb je best veel van die bonnen nodig, want er zijn veel mensen die moeten langskomen. Ze kunnen dus snel opraken.”

“Waar en hoe vraag je zo'n bonnenboekje aan? Bij het stadhuis?”

“Waar vraag je die bonnetjes aan als ze opraken? Is dat wel mogelijk?”

“Als je mensen extra laat betalen voor dat bonnenboekje, dan kan je de ontheffingskaart wat goedkoper maken.”

VERKENNING MIDDEN-LANGE TERMIJN DIGITAAL

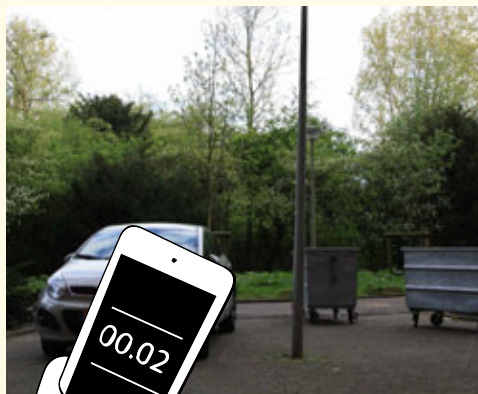
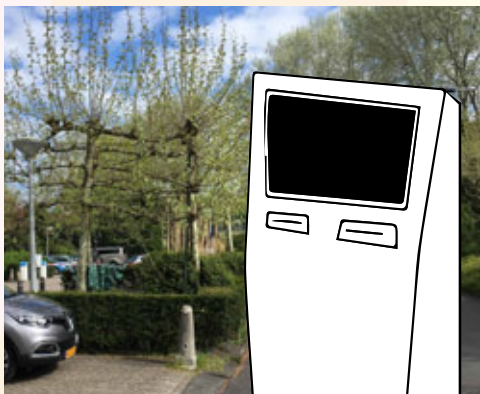
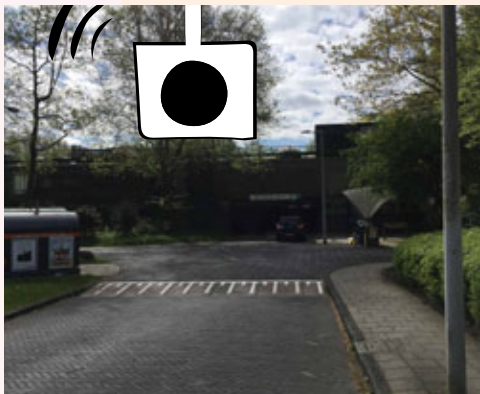
Disclaimer: Dit is een verkenningmogelijkheid onder voorwaarde van bestuurlijke en financiële haalbaarheid. Dit scenario is pas op zijn vroegst over 3-5 jaar te realiseren.

Kenmerken:

- Digitale ontheffing, geregistreerd op naam en adres.
- Recht op rijden over fiets- en voetpaden en maximaal 1 uur verblijf in de wijk voor laden en lossen
- Door gebruik van herkenning bij in- en uitrijden van de wijk (d.m.v. camera, zender of chipkaart) is er geen noodzaak voor een papieren ontheffingskaart op het dashboard. Dit wordt automatisch geregistreerd.
- Ook geen noodzaak voor gebruik van een parkeerschijf omdat de tijdsduur van het verblijf van de auto in de wijk ook automatisch geregistreerd en gecontroleerd wordt.
- Bij verblijf in de buurt zonder ontheffing, of een verblijf dat langer is dan de maximale tijdsduur van 1 uur, volgt automatisch een boete.
- Digitaal aan te vragen bij en uitgegeven door Stadsloket
- Kosten voor ontheffing (leges) worden jaarlijks door de gemeenteraad gesteld.
- Geldigheidsduur van twee jaar.

Voordelen voor Nellestein:

- Mogelijkheid om de ontheffing kosteloos uit te breiden met incidentele extensie voor langere duur. Voldoet aan de wens om in bijzondere gevallen ook voor langere duur dan 1 uur met de auto de wijk in te kunnen (met eigen auto of auto van een ander)
- Mogelijkheid voor leveranciers en zorgverleners die regelmatig in de buurt moeten zijn om ook een ontheffing aan te vragen. Voldoet aan de wens dat dit niet de verantwoordelijkheid van de bewoners is.
- Voldoet aan de wens dat aanvragen en gebruiken van ontheffing makkelijk moet zijn (24/7 en digitaal)
- Voldoet aan de wens dat gebruik en controle van de ontheffing rechtvaardig moet zijn.



Feedback op voorstel voor midden-lange termijn - Digitaal (poster 2)

Algemene reacties:

"Digitaal is ideaal!"

"Dit zou een perfecte oplossing zijn: het kost bijna niets en de handhaving is eenvoudig."

"Maak van de middellange variant de korte termijn variant. Digitaliseer zo snel mogelijk!"

"Liefst nu al!"

"Gelukkig geen beweegbare drempel. Want dat zou niet goed zijn."

Over handhaving:

"Handhaving is erg belangrijk in aanvulling op de regels. Dit is echt nodig."

"De regeling valt of staat bij handhaving! Automatische handhaving is handig."

"Een papieren kaart is op zich prima, maar in de digitale variant is de handhaving beter geregeld."

"Digitale herkenning van kentekenplaten zou een goede oplossing zijn om efficiënt te handhaven."

"Voordeel van deze variant is de goedkope automatische handhaving!"

"Digitale handhaving is een goede oplossing voor het huidige misbruik."

"Deze manier van controle werkt ook goed voor uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld als er een klusjesman langskomt - Het is duidelijk wie er in de wijk is geweest is en hoe lang die is gebleven."

"Voor mensen die diep in de wijk wonen (de meerderheid van de bewoners) is 1 uur te kort. Digitale handhaving is dan wel heel strak, kan het niet 1,5 uur zijn?"

"We moeten een 'gewenning' periode handhaven, dan niet beboeten!"

Over toegang voor taxis, klussers en bezoekers:

"Hoe werkt deze regeling bij services zoals bijvoorbeeld klusjesmannen?"

"Ik ben op zich positief ten opzichte van deze regeling, maar is het hierbij nodig dat alle gegevens van bijvoorbeeld een klusjesman van te voren bekend zijn? Moeten we dit vooraf aangeven?"

"De technische dienst etc. kan niet parkeren aan de rand van de wijk. Dan is er geen toezicht en zijn ze niet verzekerd."

"Taxi's moeten makkelijk aan de deur kunnen komen (bijvoorbeeld AOV Taxi's)."

"Ook in deze variant moet er een duidelijke bezoekersregeling zijn."

"Essentieel: ter plekke ontheffing voor een bezoeker kunnen aanvragen."

Over verkeer in de wijk:

"Als je ervoor betaalt, ga je het gebruiken ook! En dat betekent meer verkeer in de wijk."

"Deze regeling geeft de mogelijkheid om veel vaker dan nodig door de wijk te rijden!"

"Niet doen, dit leidt tot te veel overlast!"

"Ik verwacht dat er veel verkeer komt - dit geldt ook voor de andere varianten."

"Sluiproutes door de wijk moeten voorkomen worden! Registratie bij elk toegangspunt is heel belangrijk."

Over digitale systemen:

“Privacy is een issue!”

“Ik heb geen vertrouwen in hulp bij het vastlopen van digitale systemen.”

“Met dit systeem wordt onze wijk een gevangenis.”

“Dit is gevoelig voor vandalisme.”

Verbetersuggesties:

“Ik heb liever een systeem waarbij je voor die €110 bijvoorbeeld 50 kosteloze ontheffingen krijgt. Je kan je daarvoor aanmelden via een app of op de computer.”

“Een verschil tussen Nellestein en de rest van Amsterdam is dat wij al betalen voor parkeren in de garage. Je zou dit kunnen koppelen.”

“Liever toch een beperking zetten op de gebruiksfrequentie. Bijvoorbeeld een maximaal aantal keer per week of maand, om te voorkomen dat iedereen voor de kleinste boodschap al een auto voor de deur zet. Met een uitzondering voor mindervaliden.”

Over communicatie:

“Heel duidelijk communiceren aan iedereen die de wijk inrijdt.”

“Communicatie in het Nederlands en Engels.”

“Verskil ontheffing in-uitrijden en parkeren blijft verwarrend.”

“Hoe zit het met bewoners met twee auto's?”

“Ik ben tegen de digitale optie, want ik vrees dat de wijk dan op slot gaat met slagbomen of zo. Als er nood is, moet je ook op het terrein kunnen komen.”

“Absoluut niet! Niet iedereen heeft internet. Het is al moeilijk genoeg om de gemeente telefonisch te bereiken.”

“Automatisch registreren kenteken - maar hoe weet het systeem naar welke woning jij rijdt?”

“Is het nodig om veel geld te investeren in een systeem voor een relatief klein iets?”

Over aanpalende problemen:

[parkeren]

“De parkeergarage barstensvol en mensen parkeren buiten. Gehandhaafd wordt het niet.”

VERKENNING LANGE TERMIJN WOONERF

Disclaimer: Dit is een verkenningmogelijkheid onder voorwaarde van bestuurlijke en financiële haalbaarheid. Dit scenario is pas op zijn vroegst over 5-10 jaar te realiseren.

Kenmerken:

- Herinrichting van de wijk: verandering van autovrije wijk naar Woonerf
Behoud van het autoluwe karakter. Alleen fietspaden, geen autowegen en parkeerplaatsen
- Wijk met een laad- en loshavens op strategische plaatsen in de buurt
- Auto's mogen (langzaam) de wijk inrijden, maar stil staan is beperkt tot laden en lossen.
- Herinrichting met snelheidsbeperkende maatregelen om doorgaand verkeer te belemmeren
- Voor incidentele situaties dat langer verblijf van auto in wijk nodig is moet bewoner of leverancier een eenmalige ontheffing aanvragen bij het stadsloket.

Voordelen voor Nellestein:

- Geen kosten
- Geen aanvragen meer nodig voor ontheffing, en geen betaling
- Geen druk meer op bewoners om ontheffing voor bezoekers of leveranciers te regelen



Feedback op voorstel voor lange termijn - Woonerf (poster 3)

Algemene reacties:

"Grote voorkeur voor woonerf!"

"Ik zou een woonerf wel een goed idee vinden."

"Wellicht de beste oplossing. Dit is de makkelijkste optie voor bewoners, leveranciers en aannemers."

"Waarom niet? Goed dat het gratis is."

"Voordeel van deze variant is dat het gratis is. Dat is goed."

"Deze optie geeft kans op betere looppaden, looproutes en betere verlichting in de wijk."

"De woningen blijven bereikbaar, dus ook voor mensen afhankelijk van (taxi)vervoer."

"Dit is de mooiste oplossing. Je bent van het hele gedoe af. Ook als het ten koste van wat groen gaat."

"Ombouwen tot woonerf! Goed idee. Mits de laad- en losplek dichtbij de ingang van de flat is."

Over het autovrije karakter:

"Behoud liever het autovrije karakter van de buurt. Geen woonerf!"

"Laat maar! Ik wil niet dat de wijk een woonerf wordt, omdat het te veel overlast geeft. De wijk wordt dan ingericht op autoverkeer."

"Woonerf is voor Nellestein uit den boze. Algemene maatstaven passen niet op de unieke situatie van Nellestein. De buurt moet maximaal autovrij blijven."

"Woonerf: doodzonde van het karakter. Nellestein heeft meer steen dan park, en waarschijnlijk is dan de drempel om de wijk in te rijden lager."

"Woonerf ontsiert de wijk."

Over het verdwijnen van groen:

"Herinrichting kan ten koste gaan van het groen in de wijk."

"Dit plan gaat ten koste van het groen in de wijk."

"Liever geen woonerf van de wijk maken. De compleet nieuwe inrichting gaat ten koste van het groen in de wijk. Autoverkeer mag alleen op gewone wegen en niet op fietspaden."

"Gaat het ten koste van het groen?"

"Een woonerf is een slecht idee. Het geeft namelijk meer steen in de wijk."

Over meer verkeer in de wijk:

"Door een woonerf in te stellen, wordt de drempel verlaagd om er met de auto doorheen te rijden. Dat is wat ons betreft niet wenselijk."

"Ik ben tegen een woonerf. Dat tast karakter van de wijk aan, en zal er nog meer verkeer en parkeren in de wijk. Ook door gebrekkige handhaving."

"Gemakzucht kan de overhand krijgen."

"Levert een woonerf wellicht meer verkeer op in de buurt?"

"Ik verwacht dat er veel verkeer komt - dit geldt ook voor de andere varianten."

Over handhaving:

“Dit zal alleen werken als er goed gehandhaafd wordt.”

‘Hoe wordt dit gehandhaafd?’

“Geen vertrouwen dat de handhaving voldoende zal zijn.”

“Kan er ooit genoeg handhaving zijn in de wijk? Lukt dat op alle locaties?”

Over laden en lossen in de wijk:

“Verwacht dat de laad- en losplaatsen niet dicht genoeg bij de voordeur zijn.”

“Ik ben bang dat de laad- en losplekken te ver van de ingang van mijn huis komen.”

“Waar komen die laad- en losplekken?”

“Op sommige plekken is er in de wijk te weinig ruimte voor laad- en losplekken. Op andere plekken is die ruimte er wel.”

“Laden en lossen is niet hetzelfde als mensen ophalen en brengen. Er is een verschil tussen even een ouder ophalen en kort parkeren.”

“En de klusjesman, die hele dag moet staan? (Behanger - drie dagen staan)”

Over haalbaarheid:

“De funding van de wijk is ongeschikt om er een woonerf van te maken. Uit een eerder onderzoek blijkt dat er drijfzand in de wijk aanwezig is. Bovendien is dit plan te kostbaar.”

“Ik vind een woonerf een onzalig idee. Het is een grote operatie die voor hoge kosten zorgt.”

“Het lijkt me beter om eerst af te wachten hoe nieuwe regeling gaat. Daarna eventueel de woonerf-optie oppakken.”

Over communicatie:

“Ik begrijp de hele situatie niet. Er is meer uitgebreide uitleg nodig.”

“Dit is niet nodig. Zoals het nu is, is het goed.”

“Mogen we er dan met de auto ook wat langer blijven staan?”

“Zodra het een woonerf wordt krijgen we zeker ook meters voor betaald parkeren :(“

“Als de wijk de stempel het ‘woonerf’ krijgt, dan duurt het vast niet lang meer voordat betaald parkeren ook wordt ingevoerd. Het is dan geen autovrije wijk meer.”

Over aanpalende problemen

[Parkeren]

“Zou kunnen werken. Of komt de langere ontheffing weer terug?”

“Is het zeker dat de parkeergarage voldoende capaciteit heeft?”

“Er is nu geen parkeerplek voor de thuiszorg in de garage. Het is essentieel dat er plek komt voor de thuiszorg in de garage!”

[Veiligheid]

“In geval van herinrichting moet ook de veiligheid van de wegen/paden verbeterd worden.”

[Afvalinzameling]

“Gelijk afvalinzameling beter regelen!”