

Verslag Algemene Ledenvergadering

24 september 2018



Aanwezig 60 stemgerechtigde leden (waarvan 12 leden zich bij volmacht laten vertegenwoordigen).
Afmeldingen: dhr. L. Hovens, dhr. F. Steensma, J. & S. Strijland, mw. M. Toorman.

1. Opening en voorstel voorzitterschap van de vergadering

- Dhr. Brandenburg, lid van het bestuur a.i. opent de ALV en heet alle aanwezigen welkom.
- Allereerst noemt hij de leden die zich hebben afgemeld. Ook bestuurslid a.i. Mirjam Toorman kan wegens privé omstandigheden niet aanwezig zijn. Dhr. Brandenburg vermeldt het overlijden van Johan Franssen en de beëindiging van het a.i.-bestuurs-lidmaatschap door Ada Somsen, Simon Speksnijder en Peter Bruinsma.
- Dhr. Brandenburg meldt dat bij het begin van 2018 het ledenaantal was teruggezakt naar een bedroevend aantal van 25 leden. Hij is verheugd over de positieve respons op het nieuwe uiterlijk van de nieuwsbrief en de website. Vanaf de lancering van de gerestylede vormgeving is een opvallende groei ingezet, die bij aanvang van deze ALV naar het aantal van 135 betalende leden is opgelopen.
- Vanwege een aantal specifieke agendapunten geeft hij aan dat het wenselijk is de vergadering te laten voorzitten door een onafhankelijke persoon. Hij stelt daartoe Bert Hagenbeek voor. De vergadering gaat unaniem akkoord.

2. Vaststellen van de agenda

- Dhr. Hagenbeek stelt zich kort voor en maakt met de leden afspraken over de stemprocedures bij de diverse agendapunten. De stemming over personen zal geheim gebeuren. Over andere zaken worden groene/rode kaarten gebruikt voor resp. voor / tegen, of hand opsteken bij onthouding van stem. Bij mogelijk gelijke aantallen voor- en tegenstemmen, worden de groene en rode kaartjes geteld. De vergadering gaat akkoord met deze werkwijze.
- Omwille van de logica van de vergaderingsopbouw stelt de voorzitter voor de agendavolgorde te wijzigen: eerst aflegging verantwoording door ad interim bestuur, dan adviezen, daarna bestuursverkiezing. Dat betekent dat agendapunt 5 naar achteren wordt verplaatst en als punt 7 vóór de rondvraag geagendeerd wordt en de overige punten naar voren opschuiven. De vergadering gaat akkoord.
- Omdat het a.i. bestuur inmiddels haar mandaatsperiode met een paar maanden heeft overschreden, stelt dhr. Graatsma voor om dit mandaat te verlengen tot en met de datum van deze ALV. De vergadering gaat akkoord met dit voorstel.

3. Ingekomen post

Uit de veelheid van ingekomen mails worden specifiek genoemd:

- een mail van mw. Fiolet. Zij geeft aan meer helderheid te willen over de koers van de BVN, alvorens zij lid wenst te worden.
- twee mails van mw. te Riet, beide behorend bij agendapunt 7.

- een mail waarin mw. van der Horst het bestuur en ALV uitnodigt mee te werken aan plaatsing van WhatsApp-preventie borden in de wijk, en mede bij te dragen in de kosten daarvoor. Dit punt zal onder de aandacht van het nieuwe bestuur worden gebracht.
- Mw. te Riet geeft aan dat ze ter kennisname agendastukken heeft toegevoegd over de Commissie Huurdersbelangen, de Commissie Gaasperplas en over perceel 36. (Deze documenten zijn in de bijlagen opgenomen; er wordt naar verwezen bij de betreffende agendapunten)
- Mw. Stokman vult aan dat ze een mail heeft gestuurd n.a.v. het gesprek dat zij heeft gehad met a.i. bestuursleden Ada Somsen en Mirjam Toorman inzake perceel 36, met als eindconclusie van dat gesprek dat men het eens is oneens te zijn.

4. Vaststellen verslag ALV van 11 december 2017

Geconstateerd wordt dat de aangeleverde notulen, gemaakt onder verantwoordelijkheid van het vorige bestuur, uiterst summier zijn. De voorzitter geeft aan dat we het hier mee zullen moeten doen en vraagt om het verslag allereerst **tekstueel** en daarna **naar aanleiding van** te bespreken.

Tekstueel:

- Mw. te Riet heeft aanvullingen op de summiere verslaglegging. De aanvulling is dermate uitgebreid en gedetailleerd dat de voorzitter het voorstel doet haar gehele aanvulling digitaal aan te leveren als toevoeging aan de notulen van de huidige ALV. (Het verslag van 11 december 2017 is inclusief de aanvullingen van mw. te Riet opgenomen als bijlage nr. 1)
- Mw. Brandenbarg meldt dat waar *activiteitencommissie* genoemd staat, de *Initiatiefgroep Voorzieningen Nellestein* bedoeld wordt. De activiteitencommissie van de BVN functioneert al lange tijd niet meer.

Naar aanleiding van: geen opmerkingen, behalve constatering hierboven.

5. Verslag werkzaamheden bestuur a.i. sinds 11 december 2017

– algemene inleiding (dhr. Knapen)

Op de ALV van 11 december 2017 stelt het toenmalige bestuur voor de BVN te liquideren of slapend te houden. Hierop dienen 13 leden, de zgn. G13, een motie in tot uitstel van zo'n verstrekkend en onomkeerbaar besluit. Inhoud motie: interim-periode waarin onderzoek naar voldoende bestaansrecht en voldoende draagvlak voor de BVN. Hiertoe wil de G13 onderzoek doen naar en aanbevelingen formuleren m.b.t.:

1. ledenwerving;
2. inventariseren van samenwerkingsmogelijkheden met partners in en buiten de wijk;
3. wijzigen/verbeteren Statuten en het Huishoudelijk Reglement van de BVN;
4. idem voor het financieel beheer;
5. werving van kandidaat-bestuursleden;
6. al datgene dat het belang van het voortbestaan van de BVN kan dienen.

Conclusie ALV: motie aangenomen met 50 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 blanco.

Rapportage in een ALV in juni 2018 wordt niet gehaald, er is meer tijd nodig en het was ook niet altijd gemakkelijk, maar bestuur a.i. en klankbordgroep zien een gezonde toekomst voor de BVN en geven daarover de volgende verantwoording:

- de boekhouding en daaraan gekoppelde ledenadministratie zijn geoptimaliseerd.

- Statuten en Huishoudelijk Reglement zijn bestudeerd. Deze zijn op sommige punten onduidelijk, verwarrend of zelfs tegenstrijdig en moeten beter op elkaar worden afgestemd, zie verder onder laatste punt: *aanbevelingen bestuur a.i. aan nieuw bestuur BVN*.
- gesprekken hebben plaatsgevonden met commissies, de Initiatiefgroep Voorzieningen Nellestein (IVON) en Platform over samenwerking.
- er zijn twee commissies 'on hold' gezet, toelichting volgt.
- met bestuur stadsdeel ZO is er een 6-wekelijks overleg geformaliseerd over zaken van algemeen belang van de wijk.
- zowel Nieuwsbrief als de website zijn met plezier en enthousiasme vernieuwd. Dat viel in goede aarde, het ledenaantal groeide in de interim-periode van 25 naar 135 leden. Het vertrouwen in de vereniging keert terug en we willen verder werken aan dit vertrouwen en het meer zichtbaar maken van de BVN in de wijk.

– **reorganisatie financiën/ledenadministratie inclusief feitelijke stand van zaken per september 2018 (dhr. Knapen)**

Per 18/9 is er een **negatief saldo** van Euro 330.

Oorzaken:

1. start met slechts 25 leden,
2. bijdragen grooteigenaren missen sinds Overlegwet (was Euro 2200) en
3. doorlopende contracten kosten meer dan er binnenkomt, we teren dus in.

Vermogen:

1. Euro 27.976, Cie. HB, geormerkt is zgn. Juridisch Fonds,
2. Euro 2561 geormerkt Cie. Nutstuinen,
3. Euro 13.464 Liquide middelen, oftewel het eigenlijke verenigingsvermogen.

Bezuinigingsmogelijkheden:

1. opzeggen postbus,
2. onderhoud carillon gewijzigd in 2-jaarlijks i.p.v. jaarlijks,
3. representatiekosten kunnen halveren,
4. drukwerkkosten beperken, meer gebruik maken van mail en website.

De financiële verantwoording 2017, 2018 en begroting 2019 worden geagendeerd voor een ALV voorjaar 2019.

(Het bij dit agendapunt behorende financiële overzicht is toegevoegd als bijlage nr. 2)

De heer Graatsma merkt hierbij op dat Vesteda voor 2018 nog een bedrag op de plank heeft liggen. Dit bedrag is volgens bestuur a.i. bestemd voor belangenbehartiging huurders Vesteda (nu UCP).

– **toelichting op handelwijze m.b.t. commissies Huurdersbelangen en Gaasperplas (dhr. Brandenburg)**

De voormalige Vereniging Huurdersbelangen Nellestein is als Commissie Huurdersbelangen verder gegaan in de BVN. In 2015 treedt de Overlegwet in werking waarin het verkeer en de financiële ondersteuning tussen verhuurders en huurders rechtstreeks geregeld wordt. Inmiddels functioneren bewonerscommissies van de verhuurders Patrizia en Ymere. Andere grooteigenaren in Nellestein zijn UCP (opvolger Vesteda) en Rochdale.

Redenen om beide commissies 'on hold' te zetten zijn o.m.:

1. financiële bijdragen van de verhuurders zijn ook voor andere doelen gebruikt in de BVN.
2. commissie Gaasperplaspark heeft, weliswaar met mandaat van toenmalige besturen BVN, procedures aangespannen tegen m.n. AOA waarvoor gelden zijn gebruikt van verhuurders.

3. advocatenkantoor Habitat maakt eind 2017 kenbaar aan het bestuur BVN dat zij stopt met procedures van het zgn. juridisch collectief.
4. er is een participatieproject gestart in 2017 over het Gaasperplaspark waarin vertegenwoordigers van de BVN deelnemen in meedenk- en klankbordgroep.
5. de BVN wil helder en duidelijk verantwoording afleggen over besteding van ontvangen gelden. Naar aanleiding van bovenstaande heeft het bestuur a.i. BVN op 23 december 2017 een brief gestuurd aan mw. te Riet dat zij zowel de commissie Huurdersbelangen als de commissie Gaasperplaspark 'on hold' zet.

– **verslag gesprekken met commissies Woonomgeving en Nutstuinen, met Bewonersplatform en Initiatiefgroep Voorzieningen Nellestein (mw. de Wijs)**

Voorjaar 2018 vonden gesprekken plaats tussen vertegenwoordigers van het bestuur a.i. resp. de klankbordgroep met vertegenwoordigers van de Commissies Woonomgeving en Nutstuinen, de Initiatiefgroep Voorzieningen Nellestein en het Bewonersplatform.

Commissie Woonomgeving, actief sinds het ontstaan van de wijk en bekend van de jaarlijkse schoonmaakdag in maart, schouwt meerdere keren per jaar de wijk op achterstallig onderhoud en gebreken in de openbare ruimte (groen, bestrating, verlichting, prullenbakken enz.). Contact met Stadsdeel is goed, maar aanpak van gesignaleerde problemen duurt te lang. Dit is door het bestuur a.i. besproken in het 6-wekelijks overleg met het Stadsdeel.

Commissie Nutstuinen beheert de 4 nutstuincomplexen in de wijk. Zij heeft behoefte aan erkenning en waardering van haar werk door het bestuur BVN. Daaraan heeft het de afgelopen jaren ontbroken. Met name t.a.v. de handhaving van het reglement Nutstuinen.

In 2019 wil de commissie graag in breed verband het 40-jarig jubileum feestelijk vieren.

Initiatiefgroep Voorzieningen Nellestein organiseert sinds haar oprichting begin 2017 activiteiten voor jong en oud. Wil graag samenwerken met BVN om van 2019 een feestelijk jubileumjaar te maken en wil hiervoor gezamenlijk subsidie aanvragen. Een samengaan met de BVN is in de toekomst zeker niet uitgesloten.

Bewonersplatform: Er is duidelijk overlap met het werk van de BVN, maar de status is verschillend. Het platform is een initiatief vanuit het Stadsdeel waarin wijkgenoten op persoonlijke titel deelnemen, de BVN behartigt als vereniging met leden de belangen van alle wijkbewoners. Verder overleg met het platform is wenselijk.

– **aanbevelingen bestuur a.i. aan nieuw bestuur BVN**

Hr. Brandenbarg licht de aanbevelingen toe:

- Samenwerking met commissies intensiveren, zodat over en weer steeds terugkoppeling en overleg plaatsvindt. Advies is ook om met (vertegenwoordigers van) commissies en leden van de Meedenkgroep (opvolger van de Klankbordgroep) te overleggen over verenigingszaken. Een oproep tot deelname aan een dergelijke groep is gedaan in de Nieuwsbrief van september.
- Opheffen van de cie. Huurdersbelangen en Gaasperplas. Hr. Brandenbarg verwijst naar de eerder deze avond gegeven toelichting. (Het document hierover dat eerder verschenen is op de website en ook bij de vergaderstukken gevoegd is, is als bijlage nr. 3 toegevoegd).
Mw. te Riet wil reageren, voorzitter vraagt haar om dit te doen nadat alle aanbevelingen zijn gedaan.
- Aansluitend een voorstel maken voor de bestemming van de gelden van het Juridisch Fonds Huurdersbelangen, en dat voorstel in de eerstvolgende ALV aan de leden voorleggen.
- Statuten en HH reglement kritisch bekijken, waar nodig herzieningsvoorstellen en aanvullingen formuleren en die voorleggen aan de volgende ALV.

- De huidige redactie definitief maken en een redactiestatuut realiseren.
- Aandacht voor groei van het ledenaantal d.m.v. regelmatige publicaties en het ontwikkelen van wervingsmethoden en -materiaal. Daar hoort ook zeker het ontwikkelen van een welkomstprocedure voor nieuwe leden bij.
- Openstaan voor nieuwe bewonersinitiatieven, deze ondersteunen en stimuleren en het actief zoeken van samenwerking. Genoemde voorbeelden: jubileumjaar 2019 als 'kapstok' voor brede samenwerking. Tussen BVN en Initiatiefgroep is actief samen optrekken al afgesproken. Nauw contact met werkgroep Lopikhof 1 en waar nodig samen optrekken.
- Tanja Jadnanansing, voorzitter DB Stadsdeel ZO uitnodigen voor een kennismaking met Nellestein. 'Op de kaart staan bij de politiek'.
- Alert blijven op de continuering van het 6-wekelijks ambtelijk overleg met de stadsdeel- en gemeenteambtenaren die direct betrokken zijn bij beleid van gemeentelijke plannen en onderhoud in Nellestein.
- Aansluitend hierop: met de daarbij betrokken ambtenaren en met het Platform Nellestein bezien hoe krachten kunnen worden gebundeld ten behoeve van de bewoners van onze wijk.
- Het verhogen van het lidmaatschap van de vereniging per 01-01-2019 naar € 10,--
- De financiële verantwoording 2017 en 2018 + de begroting 2019 voorleggen aan de eerstvolgende ALV, bij voorkeur in maart 2019.

Reacties van de leden:

Commissies Huurdersbelangen en Gaasperplas

Mw. te Riet heeft de argumentatie van cie. Huurdersbelangen en cie. Gaasperplas op papier gezet en geeft hierop een toelichting. Ook deze documenten zijn in de bijlagen opgenomen (zie bijlagen 4 en 5).

Mw. te Riet meldt dat de cie. Huurdersbelangen indertijd een bijeenkomst heeft belegd voor Patrizia-huurders en dat de nieuw opgerichte Huurderscie. Patrizia geen gebruik heeft gemaakt van de deskundigheid van cie. Huurdersbelangen. Dhr. Brandenburg reageert hierop met de opmerking dat Huurderscie. Patrizia eerst de eigen zaken op orde wilde hebben en dat samenwerking met anderen zeker niet uitgesloten is. Dit is indertijd ook zo gemeld.

Mw. te Riet geeft het belang aan van een overkoepelend orgaan in de wijk en erkent wel dat de Overlegwet omschrijft dat alleen eigen huurders lid kunnen zijn. Maar zij zegt dat bij financiële geschillen wel een beroep gedaan kan worden op cie. Huurdersbelangen. Het *Arrest Nellestein* is daar een voorbeeld van. Zij wil als overgangsregeling nog als cie. onder de BVN voorlopig blijven functioneren; gelden kunnen gebruikt worden om iets nieuws op te zetten (noemt UCP). Volgens mw. te Riet zijn Vesteda en Rochdale altijd op de hoogte geweest van de besteding van hun bijdragen door de BVN. Mw. te Riet verwijt het bestuur a.i. dat de werkzaamheden 9 maanden gestagneerd zijn door het 'on hold' zetten.

Ten aanzien van de cie. Gaasperplas zegt zij dat het participatietraject aan deze cie. te danken is. Ze stelt voor de cie. niet op te heffen, maar t.z.t. uit te breiden naar het park op het tunneldak. Een mevrouw (naam bij notulist onbekend) vraagt of er geen aanbeveling gedaan kan worden om **buiten** de BVN een huurdersvertegenwoordiging op te zetten en daar financieel aan bij te dragen vanuit het juridisch fonds. Reactie van dhr. Brandenburg hierop is dat samenwerking zeker een aanbeveling is en vanuit het bestuur gestimuleerd moet worden.

Dhr. Idsinga wijst in dit verband op een recente ontwikkeling: de vorming van een stedelijk overleg huurdersbelangen Amsterdam. De directeur van WOON heeft op het laatste overleg aangegeven dat per stadsdeel ondersteuning mogelijk is, ook financiële ondersteuning bij proceskosten.

Dhr. Graatsma wijst erop dat de Huurdersbelangen statutair is en vindt de 'pas op de plaats' een onaangename maatregel. Op zijn opmerking over de verdwenen inhoud van de oude website meldt dhr. Knapen dat deze inhoud zich in de cloud bevindt. Alle gegevens zijn nog beschikbaar. Leden die stukken uit het archief willen inzien kunnen een link aanvragen op het e-mailadres van de BVN.

Mw. Stokman verwijst naar de op papier aanwezige documenten van mw. te Riet.

Redactie. en -statuut

Mw. Boldingh stelt allereerst voor het begrip redactiecommissie te verbreden tot communicatiecommissie. Verder spreekt ze haar wens uit dat op de ALV 2019 meer ruimte komt voor voorstellen vanuit de ledenvergadering, niet alleen vanuit het bestuur, dit met het oog op meer dialoog met de wijk en de leden, en daarbij moderne middelen in te zetten. Voorzitter vat samen: Zoek de dialoog en maak de vergadering actiever.

Overige aandachtspunten

Mw. van der Horst vraagt naar aanbeveling over maaiveldbeleid. Dhr. Brandenburg bevestigt dat dit zeker een aandachtspunt voor het nieuwe bestuur moet zijn, evenals aandacht voor ontwikkelingen Leksmondplein 5.

Stemming over de aanbevelingen:

De leden keuren met overgrote meerderheid de aanbevelingen goed (2 stemmen tegen, 3 onthoudingen).

6. Verkiezing nieuw bestuur BVN

– uitleg stemprocedure

Voorzitter Hagenbeek legt uit dat de stemming schriftelijk en geheim is, omdat het hier gaat over personen. Hij vraagt welke twee aanwezigen samen met hem de telcommissie willen vormen.

Mw. Dijst en dhr. Monsanto bieden zich aan.

Dhr. Siekerman vraagt of het de bedoeling is om bij elke kandidaat ja of nee aan te kruisen.

Het antwoord is: ja, dat is de bedoeling.

– voorstellen kandidaten

De zes kandidaten krijgen per persoon 1 minuut de tijd om zich voor te stellen aan de ALV. Zij geven elk een korte samenvatting van hun motivatie, die gepubliceerd is op de website van de BVN.

– stemronde

Alvorens over te gaan tot stemming leest dhr. Knapen een stemverklaring* voor namens vier kandidaat-bestuursleden en vijf leden van de klankbordgroep. Intussen wordt deze verklaring op schrift uitgedeeld in de zaal.

*De stemverklaring is als bijlage nr. 6 bijgevoegd.

Mw. Zuidema vraagt of hier geen sprake is van beïnvloeding, waardoor de stemming niet geldig zou zijn. Voorzitter Hagenbeek geeft aan dat kandidaten het recht hebben een stemverklaring af te leggen. Stemming is ook mét deze stemverklaring geldig.

Dhr. Knapen legt uit dat de groep bewust heeft gekozen om voorafgaand aan de stemming deze verklaring af te leggen en er niet achteraf mee te komen. De kandidaatsstelling van dhr. Graatsma en mw. te Riet was pas vlak voor de sluitingsdatum van aanmelding bekend.

Een aanwezige die hier voor het eerst is, deelt mee dat hij de consequenties niet overziet. Iemand anders merkt op dat deze stemverklaring in strijd is met een nieuwe start van een nieuw bestuur.

Voorzitter zegt dat dit een bericht is met impact, maar stelt voor desondanks over te gaan tot stemming.

De stembriefjes worden ingevuld. De telcie. trekt zich terug voor het tellen van de stemmen, voor de overige aanwezigen is het pauze.

– **bekendmaking uitslag bestuursverkiezing**

Na het tellen van de stemmen wordt de vergadering hervat. Voorzitter Hagenbeek deelt mee dat er 60 stemmen zijn uitgebracht en leest de uitslag voor. De uitslag is als volgt:

	ja	nee	onthoudingen
Jan Brandenburg	52	7	1
Mienk Graatsma	15	43	2
Marianne Klaassen	55	5	0
Hennie Knapen	54	5	1
Flora te Riet	10	47	3
Mirjam Toorman	50	8	2

Voorzitter vraagt aan de leden of zij het eens zijn met de conclusie dat vier kandidaten met grote meerderheid gekozen zijn en dat er voor twee kandidaten geen draagvlak is. Hij vraagt aan de zaal de mening hierover kenbaar te maken door het opsteken van een stembriefje of het opsteken van de hand bij onthouding. Vier onthoudingen, geen tegenstemmen, overige leden delen de conclusie van de voorzitter. Voorzitter wenst het bestuur wijsheid en succes in het belang van Nellestein.

Applaus uit de zaal.

7. Afhandeling meningsverschil tussen voormalig bestuur BVN en commissie Nutstuinen m.b.t. gebruik perceel 36 complex Liendenhof (Statuten artikel 10, lid 3)

Voorzitter start dit agendapunt met de mededeling dat het op de agenda staat met als doel een punt te zetten achter deze jarenlang slepende kwestie.

De kernvraag hier is: heeft de commissie Nutstuinen juist gehandeld? Voorzitter betoogt dat uit alle onderliggende stukken is gebleken dat de regels omtrent tuingebruik voor iedereen gelden dus ook voor gebruiker van betreffend perceel 36. Door nalatigheid van vorige besturen leek het nutstuinreglement geen waarde meer te hebben.

Uiteindelijk leek er geen andere mogelijkheid dan het geschil voor te leggen aan de ALV.

Voorzitter geeft mw. te Riet het woord.

Zij vertelt beheerder van tuincomplex Liendenhof geweest te zijn van 1983 tot 1998. Door een langdurig verblijf in het buitenland heeft zij het beheer toen tijdelijk overgedragen aan mw. Veerman. Na terugkomst heeft mw. te Riet het beheer bij mw. Veerman gelaten. In de navolgende jaren is mw. te Riet herhaaldelijk geweest op het niet volgens reglementen onderhouden van haar perceel en aansluitende paden. Zij geeft aan dat het haar nooit duidelijk is geworden wat er mis was met haar wijze van onderhoud en was verbijsterd dat het perceel op 1 juli 2017 door een aantal medetuinders is ontruimd (spreekster noemt het 'vernield'). Door het plaatsen medio 2018 van een waterpomp en omringend terras op een deel van betreffend perceel is de situatie nu onomkeerbaar. (Zie voor betoog mw. te Riet bijlage 7)

Voorzitter geeft vervolgens een lid van de cie. Nutstuinen (mw. Brandenburg) het woord om het standpunt van de cie. Nutstuinen toe te lichten.

Samengevat komt deze toelichting er op neer dat:

- vele pogingen zijn ondernomen het geschil in der minne te schikken zonder tussenkomst van bestuur of ALV, met een grote coulance richting huurder perceel 36;
- vanwege uitblijven van resultaat is eind 2015 het BVN-bestuur verzocht een uitspraak te doen; in de navolgende jaren hebben wisselende besturen uitspraken uitgesteld, een statutair onmogelijke oplossing voorgesteld, de commissie zonder argument in het ongelijk gesteld;
- tenslotte is door een jurist vastgesteld dat het beroep van betrokken tuinder onreglementair is. Op 15 november 2017 heeft het bestuur BVN per mail laten weten dat de cie. Nutstuinen toch juist heeft gehandeld en het dossier gesloten is.

Mw. Brandenburg licht verder toe dat gebrek aan besluitvaardigheid bij diverse BVN-besturen tot deze onverkwikkelijke situatie heeft geleid. De materiële schade voor de tuinder is te betreuren, maar tevens verwijtbaar na de vele waarschuwingen. Vervolgens is haar, na het niet verlenen van een nieuwe gebruiksovereenkomst per 1 januari 2017 een half jaar tijd geboden om het plantgoed te verwijderen (hetgeen niet is gebeurd).

Het jaarlijks ondertekenen van een gebruiksovereenkomst en akkoordverklaring van bijbehorend reglement geldt voor elke (nuts)tuinder in Nellestein. Het systematisch willen afwijken van die regels leidt tot ongelijke behandeling en kan niet worden getolereerd. (Zie voor betoog mw. Brandenburg bijlage 8)

Mw. Brandenburg zegt namens de commissie Nutstuinen dat deze recht heeft op een eenduidige beslissing van de ALV, anders is er geen geloofwaardige rol voor hen weggelegd binnen de BVN. De commissie legt daarom een motie * ter besluitvorming voor aan de aanwezige leden. De motie wordt uitgedeeld aan de aanwezigen en dhr. Hagenbeek leest de kern van deze motie voor (zie cursieve gedeelte in de bijlage). Dan wordt de motie in stemming gebracht en met een ruime meerderheid van de stemmen aangenomen: 28 stemmen voor, 14 onthoudingen, 4 tegen.

* De motie is als bijlage nr. 9 bijgevoegd.

8. Rondvraag

Gezien de lange uitloop van deze avond – de adjunct-directeur van de school staat al een tijd bij het alarm om het automatisch inschakelen te voorkomen – stelt dhr. Brandenburg voor om de rondvraag achterwege te laten. Dit voorstel wordt geaccepteerd.

9. Sluiting

Dhr. Hagenbeek dankt de aanwezigen voor de rol die hem op deze avond werd toebedeeld.

Hij wenst allen een succesvolle toekomst met deze BVN en sluit de vergadering. Applaus uit de zaal.

Bijlage 1



Notulen ALV 11 december 2017, 19.30 uur

Agenda:

1. Opening en vaststelling Agenda
2. Mededelingen en ingekomen stukken
3. Goedkeuring notulen vergadering 24 april 2017
4. Verslag Penningmeester en begroting
5. Voorstel van het bestuur tot liquidatie van de vereniging
6. Bespreking en stemming inzake kwestie nutstuin 36 complex Liendenhof & Rondvraag

1.

Voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering; Namens het bestuur wordt de agenda aangepast: punt 6 komt te vervallen. Het Bestuur heeft een beslissing genomen en betrokken partijen zijn op de hoogte gebracht. Het dossier is wat het bestuur betreft gesloten. Mevrouw Te Riet is het hier niet mee eens; Dhr. Brandenburg reageert: Hij bedankt Dhr. Miedema en het punt zal naar een volgende ALV doorgeschoven worden. Vanuit de zaal komt de opmerking dat het niet netjes is om dit punt te schrappen.

Correctie/aanvulling mw. te Riet, schriftelijk aangeleverd september 2018:

Mevrouw te Riet probeert aan te geven dat zij in tegenstelling wat in het advies van de heer Miedema wordt gezegd, wel degelijk zowel beroep heeft aangetekend tegen niet verlengen van huur tuintje 36 voor 2016 als voor 2017 bij bestuur bewonersvereniging en de volgende stap het geschil voorleggen aan ALV geheel in lijn is met de geschillen regeling commissie Nutstuinen en het punt dus niet van de agenda kan worden afgevoerd. Doordat aanwezigen haar het spreken onmogelijk maakten, besloot de voorzitter zonder stemming dat het punt van de agenda werd afgevoerd. Mevrouw Te Riet kreeg ook niet meer de kans hier nog een orde voorstel over in te dienen, doordat een aantal aanwezigen het verloop van de vergadering door te gaan schreeuwen.

De heer Brandenburg, die wel het woord kreeg over dit punt, gaf de garantie dat als de vereniging zou blijven bestaan, het beroep op de eerst volgende ALV zou worden behandeld en er hoor en wederhoor zou plaats vinden met alle betrokkenen.

2.

De bestuursleden Mevr. Van der Veen en Dhr. Holterman zijn geen bestuurslid meer; De activiteitencommissie is een succes en wordt uitgebreid.

3.

De notulen van de laatste ALV worden goedgekeurd na 1 wijziging; De wijziging is in de notulen doorgevoerd. Waarna de notulen getekend zijn.

Er wordt een motie ingediend; Dhr. Knapen licht deze toe; zie bijlage; De motie wordt rondgedeeld waarna er ruimte is om de gedachten er over te laten gaan. Daarna volgt stemming over de ingediende motie. Hiervoor wordt er een korte pauze ingelast.

Vervolg: Na wat rumoer en vragen vanuit de zaal wordt er tot stemming overgegaan:

Voor: 50 stemmen

Tegen: 1 stem

Blanco/ onthouden van stem: 1 stem

Waarna het huidige bestuur opstapt en het interim bestuur hierbij aangesteld is.

-----De agendapunten 4-6 vervallen door deze bestuurswisseling. -----

Correctie/aanvulling mw. te Riet, schriftelijk aangeleverd september 2018:

Over de ingediende motie en/of onderdelen daarvan is geen discussie mogelijk. Ook willen de indieners niet dat er tekst of andere wijzingen door de ALV in aangebracht worden.

**FINANCIËEL OVERZICHT 2018
AMSTERDAM**

BALANS t/m 18-09-2018

Code	Omschrijving	Activa	Passiva
0140	Carillon	1,00	
1010	Betaalrekening ING	1.110,96	
1040	Vermogen Spaarrekening ING	40.000,00	
1050	Bank Nutstuinen	2.561,96	
1400	CHB Vermogen		27.976,94
1410	BVN Materiële activa		1,00
1420	BVN Liquide middelen		13.464,23
1440	BVN Liquide middelen Nutstuinen		2.561,96
	Saldo	330,21	
		44.004,13	44.004,13

WINST en VERLIES t/m 18-09-2018

Code	Omschrijving	Verlies	Winst
4500	Contributies en abonnementen	241,40	
4510	Websitekosten	89,39	
4520	Representatie en attenties	404,49	
4550	Bankkosten		1,68
4740	Drukwerk, porti en vrachten	117,39	
4810	Computer- en administratiekosten	130,68	
4883	Kosten Cie Carillon	339,04	
8001	Contributie leden lopend boekjaar		990,50
	Saldo verlies		330,21
		1.322,39	1.322,39

Bijlage 3

De behartiging van huurdersbelangen in Nellestein anno 2018

In december 2017 heeft het bestuur a.i. van de Bewonersvereniging Nellestein (BVN) besloten om haar commissie huurdersbelangen pas op de plaats te laten maken. Het hoe en waarom van deze beslissing zal op de algemene ledenvergadering van 24 september a.s. worden toegelicht.

Daarop vooruitlopend heeft het bestuur a.i. naar aanleiding van vragen van enkele leden alvast een korte uitleg op de website gegeven van de huidige situatie en de gevolgen daarvan voor individuele huurders in de wijk.

Een korte terugblik

Aanvankelijk bestond de wijk Nellestein voor 100% uit huurwoningen van één eigenaar en één beheerder. Overzichtelijk en duidelijk voor alle betrokkenen.

In de huidige situatie (2018) is dat allang niet meer het geval. Het vastgoed is nu in bezit van meerdere partijen.

Er zijn vijf partijen als eigenaar aanwezig in de wijk:

1. **Patrizia** (delen van Leerdamhof en Leusdenhof)
2. **Rochdale** (hoogbouw Leerdamhof en Leksmondhof)
3. **UCP** als opvolger van Vesteda (Liendenhof en deels Leusdenhof)
4. **Ymere** (woningen Lopikhof)
5. **Particuliere eigenaren.**

Per blok is er een Vereniging van Eigenaren (VvE) die beslist over regulier onderhoud, meerjareninvesteringsplannen etc.

N.B. om het nog complexer te maken: voor elke parkeergarage bestaat een aparte VvE.

De belangenbehartiging van individuele huurders in Nellestein

Ooit was er de Vereniging Huurdersbelangen Nellestein (VHN) met een eigen verenigingsblad 'Het Sleutelgat'. Dat is verleden tijd. De belangenbehartiging van huurders werd daarna overgenomen door de BVN, in het bijzonder door haar commissie huurdersbelangen.

Dat het huidige bestuur a.i. van mening was en is dat de activiteiten van de commissie huurdersbelangen moesten worden 'bevroren' heeft in hoofdzaak te maken met de inwerkingtreding van de z.g. Overlegwet. In deze wet is per 1 juli 2015 de relatie tussen verhuurder en huurder officieel geregeld. Het is daarmee niet meer vanzelfsprekend dat een overkoepelende commissie huurdersbelangen als woordvoerder namens alle huurders (bij vier afzonderlijke eigenaren) kan optreden. De Overlegwet laat het aan de verhuurder om te bepalen welke partij het meest representatief wordt geacht als vertegenwoordiger van haar eigen huurders.

Voorbeeld

Sinds medio 2016 is investeerder Patrizia eigenaar van 268 huurwoningen in een deel van Leerdamhof en Leusdenhof. Conform de Overlegwet is Patrizia wettelijk verplicht om een representatieve vertegenwoordiging van haar huurders als gesprekspartner te erkennen en te faciliteren. Patrizia heeft de commissie huurdersbelangen van de BVN niet als zodanig erkend. Om die reden is een bewonerscommissie Patrizia Nellestein opgericht en erkend als formele gesprekspartner namens de Patrizia-huurders. Deze bewonerscommissie heeft recht op een jaarlijkse vergoeding voor vergaderkosten etc. en recht op scholing. Dit recht heeft overigens elke bewonerscommissie voor zover ze tenminste 25 huurwoningen vertegenwoordigt.

De huurders van de woningen Lopikhof (Ymere) zijn ook verenigd in een dergelijke bewonerscommissie.

Wat betekent dit voor de overige, nu niet-georganiseerde, huurders bij UCP (ex-Vesteda) en Rochdale?

Het initiatief om tot een erkende bewonerscommissie te komen ligt bij de huurders van de betreffende eigenaren (UCP en Rochdale). De huurders zullen zelf aan de slag moeten om te komen tot een erkende bewonerscommissie.

Het bestuur a.i. van de BVN ziet in deze geen leidende rol of verantwoordelijkheid weggelegd. Zij ziet haar rol met name bij die zaken die het belang van álle bewoners van de wijk raken.

Het behartigen van een deelbelang van huurders past daar niet in. De BVN behartigt immers ook niet de belangen van en voor particuliere eigenaren/ bewoners.

Uiteraard is het bestuur BVN a.i. wel bereid om huurders van UCP en Rochdale in de opmaat naar de vorming van een eigen bewonerscommissie desgewenst naar vermogen van advies te dienen en te ondersteunen.

Voor meer informatie over de Overlegwet:

- Wetten Overheid: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/huurwoning/vraag-en-antwoord/rechten-huurdersorganisatie-bewonerscommissie>
- Woonbond: www.woonbond.nl
- Bewonerscommissie Patrizia Nellestein: <http://www.bewonerscie-p-n.nl/>

Vanaf de BVN-website kunt u rechtstreeks naar bovengenoemde websites doorklikken.

Bijlage 4

'Opschorten activiteiten commissie'

De motie, waarop geen amendementen ingediend mochten worden, betekende in praktijk dat commissie ruim negen maanden monddood gemaakt werd.

- 1. Geen mogelijkheid om huurders via website en/of nieuwsbrief te informeren. Op aangeleverde teksten kwam niet eens een reactie.
- 2. Post en e-mails werden niet meer doorgestuurd
- 3. Lidmaatschap van de Woonbond en informatie voorziening via hen, werd op deze wijze belemmerd.
- 4. Bestuurslid a.i. S. Speksnijder heeft geheel eigen kijk op 'opschorten' en reageert op email verzoek van gemachtigde van nieuwe eigenaar van Vesteda blokken om in contact te komen met huurdersvertegenwoordiging/ commissie Huurdersbelangen. Hij schreef dat naam en adres van commissie leden uit adressen bestand geschrapt dienden te worden, "want deze commissie bestaat niet meer". Volgens hem was commissie 'onlangs hartelijk bedankt' voor haar werkzaamheden en bovendien liep er een (boekhoudkundig) onderzoek naar haar!
- 5. Op mijn vraag aan het bestuur a.i. naar het verloop van dat boekhoudkundig onderzoek en naar het rapport ervan reageert een aantal andere bestuursleden a.i.: Ze vinden het **'heel vervelend'** dat **een bestuurslid zonder overleg met andere bestuursleden deze mail verstuurde**, te meer daar er **onjuistheden** in staan. Er is en komt geen boekhoudkundig onderzoek en er worden geen voorstellen gedaan voor wijziging van statuten en/of HR. (wel een beetje zuinig dat 'erg vervelend' als een bestuurslid a.i. op eigen vuist dergelijke verdachtmakingen en onjuistheden verspreid!)
- 6. bestuursleden a.i. zoeken zonder overleg contact met contact personen bij grote verhuurders van commissie Huurdersbelangen en doen voorstellen over huurdersvertegenwoordiging. Dankzij jaren langen goede contacten met verhuurders, reageren deze afhoudend en zeggen eerst met commissie Huurdersbelangen te willen overleggen.
- 7. Door 'opschorten' is ook bijdrage van grote verhuurders opgeschort en is de commissie zeer beperkt in haar mogelijkheden contacten te leggen met huurders, terwijl er wel belangrijke ontwikkelingen zijn: verkoop Vesteda Blokken, procedures over gluurverhoging, etc.
- 8. **Bestuur a.i. wil op ALV voorstel doen commissie Huurdersbelangen op te heffen. Staat niet als voorstel in de agenda, er is geen overleg over geweest met commissie.** In de statuten en HR is positie van commissie huurdersbelangen geregeld. **Commissie Huurdersbelangen gaat over juridisch fonds huurders**. En op ALV stemmen alleen huurders over bestedingen uit dit fonds. Dit fonds is zeer nadrukkelijk vastgelegd bij ontstaan van Bewonersvereniging. Door nu voor te stellen commissie huurdersbelangen op te heffen, zonder wijzigingsvoorstel Statuten en HR scheidt dit bestuur a.i. een onheldere situatie rond dit Fonds. Dat is ongewenst.
- 9. Afgelopen jaar heeft commissie Huurdersbelangen nog lopende werkzaamheden uitgevoerd: controle servicekosten 2017 Rochdale (Afgerond) en Vesteda (bijna afgerond), een gekwalificeerd advies over voorgenomen verkoop van Vesteda blokken opgesteld, vergaderingen en bijeenkomsten bijgewoond.
- 10. Overleg Wet: voor zaken die in overleg wet geregeld worden, zal bij geschillen het bestuur van de BVN niet meer als erkend rechtspersoon voor commissie Huurdersbelangen kunnen functioneren, omdat er niet alleen huurders lid zijn bestuur van de vereniging. Voor geschillen over financiële zaken kan dat nog steeds. (hoogte verhuurderskosten/contract kosten bij aanvang nieuw huurcontract. Ons Nellestein arrest, waarbij deze kosten voor Lopikhof tot een ca. 30 euro terug gebracht werden, wordt nog steeds veel gebruikt ook op andere plekken.
- 11. **voorstel:** commissie Huurdersbelangen niet op heffen, maar commissie een jaar tijd te geven om nieuwe huurdersvertegenwoordiging vorm te geven, met name voor huurders UCP en Rochdale, en gedurende die tijd alle voorkomende werkzaamheden uit te voeren als voorheen. De bewonersvereniging functioneert in die tijd als rechtspersoon voor deze commissie.

Commissie Huurdersbelangen, Flora te Riet en Mienk Graatsma 22 september 2018

Bijlage 5

Commentaar tav 'opschorting' activiteiten per 11 december 2017 en het voorstel commissie op te heffen op ALV.

- 1. Bestuur a.i. heeft geen enkele overleg met commissie gevoerd, wel wijst ze verzoeken af om namens bewonersvereniging bezwaarschriften in te dienen en toe te lichten tijdens hoorzittingen en zo via Statuten in ieder geval als belanghebbende erkend te worden.
- 2. Commissie ook monddood gemaakt, geen mogelijkheid om informatie aan bewoners te geven via website en/of nieuwsbrieven.
- 3. Zonder enig overleg wordt informatie van website verwijderd en is het archief niet meer beschikbaar. (geldt ook voor Commissie Huurdersbelangen)
- 4. Bestuur a.i. stelt dat het enige doel van de commissie Gaasperplas zou zijn, het zeker stellen van de voortgang van nog lopende processen. Dat klopt niet met de werkelijke situatie, waarin een groot aantal bewoners via twee enquêtes heeft aan gegeven zeer gekant te zijn tegen grootschalige evenementen in het Gaasperplaspark, met name vanwege de schade aan het park. Commissie Gaasperplas werkte samen met Parkenoverleg Amsterdam en nam deel aan gesprekken over nieuwe geluidsbeleid evenementen. Daar probeerde ze een 'Heknorm' voor geluid evenementen in parken te promoten, vergelijkbaar met gevelnorm voor woningen en speciale aandacht voor geluidsnormen in NNN (Natuur Netwerk Nederland) gebieden.
- 5. – 12. Voorstel commissie op te heffen staat niet als zodanig op agenda ALV. Van 24 september 2018. Geen sprake van hoor en wederhoor, slechts een aankondiging van voorstel, met een wel heel magere onderbouwing.

Resultaten:

- 1. Grootschalige evenementen zijn strijdig met bestemmingsplan Gaasperdam. De invulling van 'Recreatie' : *alles wat je in je vrije tijd kunt doen dat geen werk is*, die advocaat van Open Air inbracht is niet door rechter overgenomen.
- 2. Naast evenementenvergunning (toetsingskader: openbare orde en veiligheid), is ook een tijdelijk ontheffing van bestemmingsplan, een omgevingsvergunning noodzakelijk. Die heeft een veel breder toetsingskader en daarmee ook meer weiger gronden.
- 3. Er lopen nog procedures bij Raad van State over omgevingsvergunning Open Air
- 4. Door eigen geluidsonderzoek, lagere gevelnorm
- 5. Door eigen bodem onderzoek, is schade aan bodem ook afwegingspunt geworden. In Diemer bos heeft dat doorslag gegeven daar geen grote evenementen meer te houden.
- 6. Door handhavingsverzoek bestemmingsplan bijna gelukt om Reggae Lake 2016 te cancelen. Hoger beroep over deze omgevingsvergunning die drie maanden na het evenement verleend werd, en door rechter nietig verklaard loopt nog.
- 7. Regelmatig via website en nieuwsbrieven bewoners geïnformeerd.
- 8. Niet gelukt om inspraak traject over advies bestuurscommissie ZO over bijgestelde locatieprofielen, in kader nieuwe geluidsbeleid, in bestuurscommissie te houden. (Plannetje van de burgemeester, dan mag hij ook de inspraak doen!)
- 9. Dankzij goede contacten, bij bestuursleden Groengebied Amstelland, raadsleden en leden Provinciale Staten, aanleg 'Open Air Highway' verhindert. Motie in gemeente raad aangenomen die vraagt om nieuw plan: waarbij de fijnmazige paden structuur in stand blijft, paden wel opgeknapt maar niet verbreed worden, alle paden opgeknapt worden, er minder bomen gekapt hoeven te worden, en een nieuw inspraak traject gehouden moet worden.
- 10. Dat traject is 'opwaardering Gaasperplas', waar ook twee bestuurs- /klankbordgroepsleden a.i. in participeren, die commissie Gaasperplas overbodig zouden maken.

Deze twee leden hebben tot op heden op geen enkele manier naar leden bewonersvereniging teruggekoppeld en/of geïnformeerd over proces en/of plannen. Alleen inbreng op persoonlijke titel. Zelfs over mogelijk zeer ingrijpende ingrepen in het park vlakbij Nellestein hebben ze geen enkele informatie gegeven.

VOORSTEL

laat Commissie Gaasperplas voortbestaan en breidt taak uit naar tunneldak park Gaasperdammerweg.

Commissie Gaasperplas, 22 september 2018

Bijlage 6

STEMVERKLARING

Leden van de Bewonersvereniging Nellestein,

Zo meteen gaat u uw stem uitbrengen om te bepalen wie in het nieuwe bestuur BVN plaats gaat nemen. Op uw stembriefje staan de namen van de zes kandidaten die zich voor een bestuursfunctie beschikbaar hebben gesteld.

Voordat u echter uw stem uitbrengt willen vier kandidaat-bestuursleden (Mirjam Toorman, Marianne Klaassen, Hennie Knapen en Jan Brandenburg) gezamenlijk met vijf leden van de ondersteunende klankbordgroep (Danielle de Graaff, Marianne Schaap, Marlies de Wijs, Corinne Veerman en Nelleke Brandenburg) een stemverklaring afleggen.

Gezien ervaringen uit het (recente) verleden is voor bovengenoemde negen personen een samenwerking in of met een bestuur waarin de overige twee bestuurskandidaten te Riet en Graatsma deelnemen uitgesloten.

Wij zijn ons terdege bewust van het feit dat deze stellingname geen ruimte laat voor een compromis. Toch kiezen we voor deze duidelijkheid vooraf omdat unaniem de overtuiging bestaat dat we het niet werkbaar achten om in één bestuur plaats te nemen dan wel een dergelijk bestuur te ondersteunen. Daarvoor ontbreekt het geloof in de mogelijkheid om tot een constructieve en positieve samenwerking te komen.

Uiteraard is het geheel aan u om te bepalen op wie u al dan niet stemt.

Een eventuele meerderheid van stemmen voor de kandidaten te Riet en Graatsma heeft als consequentie dat de overige vier bestuurskandidaten én de leden van de klankbordgroep per direct al hun werkzaamheden voor de BVN zullen neerleggen.

Bijlage 7

Beroep niet verlengen huur voor 2017 tuintje 36

Geschillen regeling commissie Nutstuinen

1.- Procedure niet verlengen tuinhuur: 1.waarschuwing, 2 schriftelijke waarschuwing, 3 niet verlengen tuin huur/opzeggen tuin huur. Dit alles door beheerder

2.- Geschillenregeling commissie Nutstuinen kent drie stappen: 1 beroep bij commissie Nutstuinen, 2 bij bestuur bewonersvereniging, 3 voorleggen aan ALV bewonersvereniging.

Van 1983- 1998 was ik beheerder van complex Liendenhof. Huidige beheerder zou beheer tijdelijk overnemen, omdat ik een aantal maanden in het buitenland werkte. Ze wilde het beheer bij mijn terugkomst graag blijven doen. Ik stemde toe.

Mijn commentaar op geschillenregeling n.a.v. geschil tuin 36.

1.- Eerste stap werkt niet als commissie Nutstuinen gelijk een unaniem besluit neemt, waarbij ze besluit van beheerder overneemt zonder hoor en wederhoor. Dan zouden zelfde personen nog een keer over besluiten over een beroep tegen hun eerst besluit.

Zowel over geschil over niet verlengen tuin huur 36 voor 2016 en 2017 werd meteen een unaniem besluit genomen.

2.- Tweede stap beroep bij bestuur bewonersvereniging werkt niet als bestuur wel een soort hoor en wederhoor houdt, zegt dat ze niet ziet wat er mis zou zijn met tuin 36, maar zelf geen besluit wil nemen en geschil weer terug verwijst naar commissie Nutstuinen. Bovendien raadden zowel bestuur als commissie nutstuinen mij sterk af om geschil voor te leggen aan ALV (stap 3).

3.- Dan werkt stap drie ook niet.

4.- In feite bestaat geschillenregeling alleen op papier en wordt 'besluit' (= mening,opvatting) van een beheerder niet getoetst of weerlegd.

Verloop geschil, niet verlengen huur voor 2017 tuintje 36,

– **Geschil lijkt inhoudelijk te gaan over het wel of niet voldoen van gebruik van tuin 36 aan het reglement, maar heeft waarschijnlijk (ook) andere gronden die al eerder in 2006/2007 tot conflict leidden.**

– **Eigen rechter spelen door 8 mede tuinders die beplanting tuin 36 op 1 juli en 2 oktober 2017 geheel vernietigen. Vervolgens stalking van mij als ik in de tuin kwam.**

– **Schade ruim 3500 euro aanschaf waarde planten die vernield zijn en gemiste opbrengsten (vruchten, bloemen) de komende jaren.**

– **Conflict over nietig verklaren besluit van commissie tussen commissie nutstuinen en toenmalige bestuur/voorzitter Bewonersvereniging**

1.- Geschil niet verlengen huur 2017 gaat volgens zelfde patroon. Na tekenen voor 1 april 2016 van alsnog aangeboden huurcontract volgt na amper twee maanden waarschuwing (mondeling en schriftelijk in 1 keer) van beheerde. Als reactie op mijn uitgebreide antwoord alleen unaniem besluit niet verlengen huur voor 2017.

2.- Beroep bij Bestuur Bewonersvereniging, geen besluit, raadt af beroep voor te leggen aan ALV Bestuurslid doet tussen voorstel beroep voorleggen aan tuinders Liendenhof die lid zijn van bewonersvereniging. Wordt afgewezen door commissie Nutstuinen. Nog steeds geen besluit, weer patstelling. Inmiddels te laat om beroep nog op agenda ALV 24 april 2017 te zetten.

3.- 17 mei 2017 brief commissie Nutstuinen: illegaal bezig in tuin 36, geconstateerd door aantal tuinders, tot 1 juli 2017 nog gelegenheid planten te verplaatsen, op 1 juli moet tuin ontruimd zijn.

4.-direct na brief 17 mei 2017, brief van voorzitter bestuur bewonersvereniging die besluit commissie nutstuinen nietig verklaard en gesprek wil .

5.- beschuldigend bericht van beheerder op Facebook leidt tot verder conflict tussen voorzitter commissie nutstuinen en voorzitter Bewonersvereniging. Geen gesprek.

- 6.- op 2 juli zie ik dat tuin 36 geheel vernietigd is, alleen nog de twee zeer gehavende pruimen bomen staan er nog. Die worden op 2 oktober ook vernietigd.
- 7.- conflict tussen voorzitter bewoners vereniging en voorzitter commissie Nutstuinen verscherpt: Schade tuin 36 en geschil verdwijnt uit beeld. Voorzitter commissie Nutstuinen dreigt voorzitter bewonersvereniging met verhalen economische schade op hem persoonlijk omdat hij niet als bestuurslid ingeschreven staat bij KvK. Daarbij betuigd voorzitter commissie Nutstuinen zijn erkentelijkheid aan de 8 tuin vernielers voor de verrichte werkzaamheden. 8.- voorzitter bewonersvereniging stapt op, voorstel om vereniging te liquideren.
- 9.- Ik dien beroep in voor ALV 11 dec 2017 met advies aan bestuur om voor dit agenda punt professionele voorzitter in te huren. Bestuur vraagt advies aan de heer Miedema, die op grond van onvolledige dossier concludeert dat er een stap is over geslagen in procedure en dit beroep dus niet voorgelegd kan worden aan ALV.
- 10.- Tumultueuze ALV van 11 dec. 2017 waar mij het spreken onmogelijk gemaakt wordt door schreeuwende aanwezigen en ik zelfs niet de kans krijg om een orde voorstel in te dienen. De voorzitter van commissie Nutstuinen zegt toe dat als de vereniging blijft bestaan mijn beroep behandeld zal worden op volgende ALV.
- 11.- Door mijn ingediende beroep staat nog steeds niet op agenda van Alv, maar wel conflict tussen commissie nutstuinen en vorige bestuur bewonersvereniging.
- Inmiddels zitten 4 van de vernielers van tuin 36 al 9 maanden in bestuur en klankbord groep a.i..

Commissie Nutstuinen zorgde inmiddels in tuin 36 voor een onomkeerbare ingreep. In juli 2018 is een derde wereld pomp aangelegd en een groot gedeelte van de tuin betegeld!
 3 Leden commissie nutstuinen zitten ook in bestuur en klankbordgroep a.i. Middels ingezonden brief heb ik vragen gesteld over hoe dit bestuur nog zorg kan dragen voor een onafhankelijke behandeling van mijn beroep.

Flora te Riet, 22 september 2018

Wel of niet voldoen aan reglement.

Beheerder wijst op delen reglement:

- 1.-- Waarin planten opgesomd staan die niet passen in nutstuinen.
 Geen van die planten stond in tuin 36.
- 2.-- Over overschaduwen. Ook was geen sprake van 'overschaduwen' van andere tuinen door hogere planten. De tuin, 5 x 10 meter werd sterk overschaduwd door omliggende bomen en gebouwen en mijn beplanting was daar op afgestemd, voorjaarstuin. Een paarse Sering die al voor het opstellen van dit reglement in tuin 36 groeide, snoeide ik regelmatig. Hij gaf op het heetst van de dag op een klein hoekje van de naast gelegen tuin schaduw gedurende ca. 20 minuten voordat schaduw van eiken boom die hele tuin in de schaduw zette. (nog te zien op Google earth)
- 3.-- Naar artikelen over wangedrag en verwaarlozing. Ik heb me lang met argumenten verzet tegen de lawine aan e-mails die ik van de beheerder kreeg over het 'hek' waar mijn frambozen en OostIndische Kers langs groeide. Dat 'Hek' bestond uit 4 Hard houten palen, ooit gekregen van wijkbeheerder Peter Larooy, met lijnen van degelijk weiland draad, nog gekocht bij Welkoop in Abcoude. De draden moesten strakker gespannen worden met professionele spanners en de palen grachten groen geverfd volgens de beheerder, want 'het zag er niet uit'. Uiteindelijk heb ik de palen donkergroen geverfd en het degelijke draad vervangen door donkergroen plastic draad, maar emails bleven komen over weer nieuwe dingen.
- 4.-- Ondertussen strooide medetuinder steeds weer dikke lagen slakkenkorrels, tegen mijn uitdrukkelijk verzoek, op het tegelpaadje naast mijn tuin en op de keukenkruiden en (bos) aardbeien die naast dat pad in tuin 36 stonden.

Bijlage 8

Toelichting op meningsverschil bestuur BVN en commissie nutstuinen

- Wat, inmiddels jaren geleden, een meningsverschil leek tussen een tuinder en een beheerder van het complex Liendenhof is inmiddels zodanig geëscaleerd dat gesproken kan worden van een zeer fundamenteel probleem binnen de BVN;
- Dat dit conflict zich zo lang heeft kunnen voortslepen kent meerdere oorzaken:
 1. De commissie nutstuinen heeft aanvankelijk vele pogingen ondernomen om het conflict in der minne te schikken, zonder tussenkomst van bestuur en/of ledenvergadering BVN
 2. De commissie nutstuinen heeft meerdere malen coulance betracht in de hoop dat een redelijk vergelijk mogelijk zou zijn
 3. De commissie nutstuinen heeft, eind 2015, het bestuur van de BVN verzocht om een uitspraak te doen
 4. In de daarop volgende jaren hebben dan verantwoordelijke besturen BVN resp. een uitspraak uitgesteld, een statutair onmogelijke oplossing voorgesteld, de commissie nutstuinen zonder enig argument in het ongelijk gesteld, daarna door een jurist laten vaststellen dat een beroep van de betrokken tuinder onreglementair is om tenslotte op 15 november 2017 in een mail aan te geven dat de commissie toch correct gehandeld heeft en dat het dossier nu gesloten is
 5. In de ALV van 11 december 2017 is, na zeer emotionele en onterechte uitingen van enkele leden, besloten op een later moment alsnog aandacht te besteden aan dit punt
- Vastgesteld kan worden dat deze voor alle betrokkenen onverkwikkelijke situatie tot veel schade heeft geleid. Dat deze situatie na zoveel jaren nog steeds onopgelost is komt in hoge mate door een gebrek aan besluitvaardigheid bij achtereenvolgende BVN-besturen. Dat de betrokken tuinder materiële schade heeft ondervonden is weliswaar te betreuren maar tevens verwijtbaar omdat tuinder vele malen is gewaarschuwd (per mail en brief) en vervolgens vele maanden de tijd heeft gehad om plantgoed te verwijderen.
- Vastgesteld kan worden dat voor elke (nuts)tuinder in Nellestein gelijke regels gelden nl. het ondertekenen van een jaarlijkse gebruiksovereenkomst en een akkoordverklaring met de inhoud van het bijbehorende reglement.

N.B. de gebruiksovereenkomst en het reglement zijn indertijd in nauw overleg tussen bestuur BVN en commissie nutstuinen vastgesteld.
- Vastgesteld kan worden dat het, na ondertekening, toch systematisch negeren en willen afwijken van deze afspraken door een individuele tuinder niet getolereerd kan worden. Voor alle tuinders geldt: gelijke monniken, gelijke kappen. Het niet handhaven van deze onderlinge afspraken tussen bestuur BVN, commissie nutstuinen en individuele tuinders leidt tot ongelijke behandeling en kan derhalve niet aan de orde zijn.
- Tenslotte kan worden vastgesteld dat de commissie nutstuinen recht heeft op een eenduidige beslissing van de ALV. Bij het ontbreken daarvan ziet de commissie nutstuinen voor zichzelf geen geloofwaardige rol meer weggelegd binnen de BVN. De commissie nutstuinen legt, conform de daartoe geboden statutaire mogelijkheid (artikel 10, lid 3) daarom een motie ter besluitvorming aan de ALV voor.

Bijlage 9

Motie

De leden van de BVN, in vergadering bijeen op maandag 24 september 2018, hebben kennis genomen van de toelichting van zowel een individueel lid als een vertegenwoordiger van de commissie nutstuinen m.b.t. het meningsverschil inzake gebruik perceel 36 complex Liendenhof.

De leden van de BVN betreuren het in hoge mate dat dit meningsverschil zo lang heeft kunnen voortbestaan.

De leden van de BVN zijn zich bewust van het feit dat dit meningsverschil inmiddels veel verder reikt dan hoe het ooit begon en nu dwingt tot het onder ogen moeten zien van de principiële vraag naar de geloofwaardigheid van de commissie nutstuinen ten opzichte van haar tuinders. Voorts is aan de orde in hoeverre nog sprake kan zijn van een geloofwaardige relatie tussen bestuur BVN en de commissie nutstuinen.

De leden van de BVN stellen vast dat achtereenvolgende besturen BVN helaas hebben nagelaten handelend op te treden in dit meningsverschil.

Gezien het overwegende belang van de commissie nutstuinen bij het in redelijkheid kunnen toezien op het nakomen van gemaakte afspraken wordt het volgende besluit genomen:

Conform artikel 10, lid 3 van de statuten van de BVN, besluiten de leden tot het erkennen van de rechtmatigheid van het handelen van de commissie nutstuinen inzake het meningsverschil inzake perceel 36 Liendenhof. Met deze erkenning wordt het dossier per direct en definitief gesloten. De leden van de BVN verzoeken het bestuur BVN goede nota te nemen van deze motie en gaan over tot de orde van de dag.

Amsterdam, 24 september 2018