

Pg. 3 – reorganisatie financiën/ledenadministratie....

Oorzaken: punt 2

Tekstueel: “2 bijdrage..en.” vervangen door: *2. bijdragen van groot eigenaren (2200 euro) missen t.g.v. besluit door ALV over voorstel van bestuur a.i. om werkzaamheden commissie*

Huurdersbelangen 'on hold' te zetten, waarbij Overlegwet als onderbouwing wordt gebruikt.

Toelichting: Met deze handelswijze heeft het bestuur a.i. een zeer vergaand en zeer schadelijk voorstel gedaan, waarover geen enkele overleg is gevoerd met de commissie Huurdersbelangen, waarover tijdens de ALV geen discussie mogelijk was en waarop geen amendementen ingebracht konden worden. Een dergelijk handelswijze zou in een vereniging niet moeten worden gebruikt. Niet alleen liep de vereniging geheel onnodig een financiële schade post op, ook de belangen grote groepen huurders in de wijk werden door deze handelswijze genegeerd.

pg. 3 en 4 – toelichting op handelswijze m.b.t. commissie Huurdersbelangen en Gaasperplas
n.a.v. 1-5 .

n.a.v. 1: De formulering is dermate suggestief, dat je hier ook in kunt lezen dat de commissie Huurdersbelangen afgereisd is naar de Kaaiman eilanden voor een aardig vakantie?

n.a.v. 2: **Een deel** van de gelden van de verhuurders zijn gebruikt om namens de bewonersvereniging (rechtspersoon) procedures tegen evenementenbeleid dat overlast in de wijk veroorzaakt te voeren.

Dat is niet alleen met mandaat van het bestuur, instemming van ALV's , onderbouwd door ruime meerderheid in peilingen onder bewoners, maar ook met medeweten van verhuurders gebeurd. Bescherming woonklimaat! Toch een beetje vreemd om legitieme besluiten uit het verleden te willen gebruiken als toelichting op een dergelijke zeer vergaande handelswijze.

Tekstueel: “3” vervangen door: *In overleg tussen commissie Gaasperplas en Habitat advocaten is herfst 2017 besloten geen verdere juridische procedures meer te voeren met het juridische collectief. Dit besluit is zowel door de commissie Gaasperplas als door Habitat meegedeeld aan het bestuur BVN.*

Toelichting: de hier gebruikte formulering suggereert dat dit een eenzijdig besluit van Habitat zou zijn geweest. Dat was niet het geval.

Tekstueel: “4” toevoegen tussen “waarin” en “vertegenwoordigers” : *op persoonlijke titel.*

Pg. 5 Reactie van de leden

N.a.v. eerste alinea: Neem de bijlagen 4 en 5 integraal op in het verslag, niet als aparte bijlage.

De argumentatie maakt onderdeel uit van de volledige discussie, nu beperkt het verslag zich slechts tot een toelichting.

Tekstueel: derde alinea vervangen door:

Mw. Te Riet geeft het belang aan van een gezamenlijke huurders organisatie, in de wijk, uitwisselen van kennis/ervaring, grotendeels zelfde gebouwen met zelfde problemen etc. Zij erkent dat de Overlegwet stelt dat er alleen huurders in een bestuur van een huurdersorganisatie mogen zitten en dat betekent dat het bestuur van de bewoners vereniging niet meer als rechtspersoon kan dienen voor de commissie Huurdersbelangen bij geschillen over de Overlegwet. Bij financiële geschillen zou dat nog steeds wel kunnen: Het arrest Nellestein is daar een voorbeeld van.

Zij stelt voor de commissie Huurdersbelangen bij wijze van overgangsmaatregel nog een jaar te laten functioneren zoals in de statuten en HR is vastgelegd. De verhuurdersbijdragen van Vesteda en Rochdale kunnen dan op de rekening van de bewonersvereniging gestort worden (stonden nog steeds in reserve bij verhuurders) en door de commissie ingezet worden om nieuwe huurdersorganisatie/ bewonerscommissies te vormen voor de huurders van Rochdale en UCP (sinds 24 april 2018 ex- Vesteda) Op die manier kan de schade die ontstaan is door het zeer

vergaande 'on hold' besluit enigszins beperkt worden.
De verhuurders zijn altijd op de hoogte geweest hoe hun bijdrage besteed is.

Tekstueel: vierde alinea

Toevoegen na tweede zin “....tunneldak”.

Zowel de commissie Huurdersbelangen als de commissie Gaasperplas hebben behoefte aan erkenning en waardering van hun werk door het bestuur van BVN. Daaraan heeft het de afgelopen jaren ontbroken.

Pg 7 Punt 7 Afhandeling meningsverschil

N.a.v. Neem bijlage 7 integraal op in het verslag, de argumentatie maakt onderdeel uit van de discussie en wordt niet gedekt door deze 'samenvatting'.

vierde alinea na het eerste stuk wit.

N.a.v. : Hoewel de zin “Voorzitter geeft mw Te Riet het woord” de verwachting wekt dat hier ook weergegeven wordt wat mw Te Riet gezegd heeft, volgt een stuk tekst waarin de notulant expliciet eigen meningen in de tekst verwerkt en een citaat van de spreker tussen haakjes weer geeft. Vooringenomenheid bij de notulant? Gebrek aan inlevingsvermogen in andere opvattingen? Te veel overtuigd van haar eigen gelijk? Waarom heeft het bestuur geen wijziging voorstel gedaan? Tekstueel: Toevoegen in zin “Na terugkomst...” na “gelaten”: , *omdat zij het niet terug wilde geven.* Verwijderen: “*In de navolgende jaren aansluitende paden.*” Toelichting dit heb ik niet zo gezegd. Voor wat ik wel gezegd heb verwijs ik naar bijlage 7,(Pg 18 van dit verslag) Wel of niet voldoen aan reglement 1-4.

Tekstueel: Zin “Zij geeft aan.....” vanaf “was verbijsterd” vervangen door : *dat haar tuin op 1 juli 2017 door een achttal medetuinders totaal was vernield, terwijl de beroepsprocedure nog liep. Naast een gevoel 'of je huisdier door de burens is vermoord' leverde dit ook een schade van 3500 euro op.*

Het stuk tussen haakjes schrappen. Toelichting: het woord 'ontruimd' suggereert dat er door commissie Nutstuinen en of beheerder opdracht gegeven zou zijn. Dat lijkt me niet het geval, hoewel de voorzitter van de commissie nutstuinen wel achteraf zijn erkentelijkheid voor de verrichte werkzaamheden heeft uitgesproken. Deze 8 medetuinders hebben gewoon het recht in eigen hand genomen. Hiermee overtraden deze medetuinders het reglement Nutstuinen. Kennelijk wordt het reglement voor iedere tuinder toch weer anders toegepast? En geen gelijke monniken, gelijke kappen (vijfde liggende streepje in bijlage 8 pg. 19)

Tekstueel: toevoegen na “is de situatie nu onomkeerbaar.” *Als afsluiting van haar toelichting maakt mw Te Riet een begin met het noemen van de namen van de acht tuinvernielers. Vanuit de zaal beginnen mensen, waaronder ook de vernielers, er dwars doorheen te schreeuwen. De voorzitter ontleent haar het woord.*

Flora te Riet, 21 maart 2019